

HISTORISK TIDSKRIFT
(Sweden)

123:3 • 2003

Kvinnovetenskaplig tidskrifts vetenskapliga policy

Jag vill tacka Lars M Andersson och *Historisk tidskrift* för att jag för *Kvinnovetenskaplig tidskrifts* räkning fått erbjudan att kommentera tidskriftens beslut att refusera Anne Løkkes recension av Yvonne Svanströms avhandling.

Det är naturligtvis känsligt då den avhandling/bok som skall recenseras är skriven av en medlem i en redaktionskommitté. Än mer besvärligt är det att refusera en recension som är påfallande kritisk, som i det här fallet. Løkke är nämligen kritisk både till upplägget och språkbehandlingen i avhandlingen. Stockholmsredaktionen var alltid mycket noga med att skicka recensionsmanus till oberoende och anonym granskning. I fallet Løkke lästes recensionen dessutom av ett flertal medlemmar i redaktionskommittén, däribland undertecknad, och den diskuterades grundligt inom gruppen. Den anonyma granskaren och redaktionskommittén var överens om att recensionen gav en ofullständig och ibland direkt missvisande bild av avhandlingen. Som exempel kan nämnas att recensenten utan vidare verkade acceptera dåtidens tal om de smittfarliga prostituerade, vilket faktiskt problematiserades i avhandlingen. Anne Løkke erbjöds därför att utveckla och fördjupa sina ställningstaganden, men hon avböjde

Kvinnovetenskaplig tidskrift har bland annat till uppgift att sprida kunskap om aktuell feministisk forskning till en bredare läsekrets. Av den anledningen har våra recensioner oftast bestått av grundliga och neutrala genomgångar av de recenserade böckernas innehåll och/eller teoretisk utgångspunkt innan recensenterna gått in på förtjänster eller svagheter. Jag kan tillägga att i tidskriftens programförklaring – som återges på innehållssida i varje nummer – står det bland annat: "Den är en mång- och tvärvetenskaplig tidskrift för aktuell forskning som använder kön som analyskategori utifrån ett maktperspektiv." Vi har med andra ord valt att profilera oss utifrån en tydligt redovisad vetenskaplig utgångspunkt. Vi har naturligtvis inte krävt att recensenterna skall dela denna utgångspunkt men vi har förväntat oss att de skulle kunna bedöma arbeten som grundar sig i ett feministiskt maktperspektiv utifrån de premisser arbetena vilar på. Løkke valde att lägga moraliska aspekter på Svanströms kritik av reglementet. Då vi dessutom fann att Løkkes recension saknade såväl en väl underbyggd genomgång av avhand-

lingens innehåll som en hållbar problematisering av dess feministiska teori valde vi att inte publicera den.

Catherine Dahlström¹

1. Catherine Dahlström är ansvarig utgivare för *Kvinnovetenskaplig tidskrift*.